



JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
NÚMERO: 3134/2021

ACTORA: XXXX XXXXXX XXXXXXXX

AUTORIDAD DEMANDADA: VEOLIA AGUA
AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN
CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y
ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE
AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, a quince de octubre
de dos mil veintiuno.

V I S T O S para resolver los autos del juicio de
nulidad número **3134/2021** y

R E S U L T A N D O :

I. Mediante escrito presentado con fecha *diecinueve de mayo de dos mil veintiuno* en la Oficialía de Partes del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, remitido al día hábil siguiente a esta Sala Administrativa, el C. **XXXX XXXXXX XXXXXXXX**, demandó de la concesionaria VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., la nulidad del acto administrativo que precisó en los siguientes términos:

“II. RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA

El recibo expedido por VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A DE C.V. por la cantidad de \$14,681.00 (CATORCE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), con número de cuenta ++++++”.

II. Con fecha *siete de junio de dos mil veintiuno* se admitió a trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes [CCAPAMA].

III. Según proveído de fecha *cinco de julio de dos mil veintiuno* se admitió la contestación de demanda presentada por *VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V.*; así mismo se le tuvo ofertando pruebas, ordenándose correr traslado a la parte actora para la ampliación, sin que la tercera interesada *COMISIÓN CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE AGUASCALIENTES (CCAPAMA)* diera contestación a la demanda.

Por último, se admitió a trámite el incidente de falsedad de firma interpuesto por la concesionaria demandada *VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V.* en el que objeta la firma del escrito inicial de demanda, se le tuvo ofertando pruebas y se ordeno correr traslado a la parte actora desahogara la vista y ofreciera pruebas.

IV. Con fecha *tres de septiembre de dos mil veintiuno* se declaro perdido el derecho de la parte actora para presentar ampliación de demanda así como de contestar la vista que se le diera respecto al incidente de falsedad de firma interpuesto por la concesionaria y fue señalada fecha para la audiencia de juicio.

V. Con fecha *trece de octubre de dos mil veintiuno* fue celebrada la audiencia de juicio, en la que, en primer lugar se desahogaron las pruebas ofertadas respecto al incidente de falsedad de firma que ofertó la actora incidentista *VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V.*, luego se abrió el periodo de alegatos a ese respecto y una vez agotado, se señalo que se resolvería en incidente en cuestión hasta el dictado del presente fallo.

Enseguida se desahogaron las pruebas admitidas a las partes en el juicio principal; para luego abrir el periodo de alegatos y una vez agotado, fue citado para sentencia definitiva, la que hoy se dicta bajo los siguientes:



CONSIDERANDOS:

PRIMERO. COMPETENCIA DE LA SALA ADMINISTRATIVA.

Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, último párrafo, de la Constitución Local; 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1º, primer párrafo, y 2º, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad.

SEGUNDO. EXISTENCIA DEL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO.

La **existencia** del acto administrativo impugnado, se encuentra plenamente acredita con el recibo número **+++++** emitido por la concesionaria VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., con fecha *veinticinco de febrero de dos mil veintiuno*, según consta a foja tres de los autos, donde se determina y exige el pago de la cantidad de \$14,681.00 (CATORCE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.) por el servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble de cuenta **+++++**, ubicado en la calle **+++** número **+++ +++++ +**, del **+++++ +++++** de esta ciudad de Aguascalientes, advirtiéndose del apartado “MESES DE ADEUDO” el número **28 (veintiocho seis)** que se entiende son los meses que asegura la concesionaria se le adeudan y del diverso apartado “PERIODO DE CONSUMO” se desprende que éste comprende del **veinticuatro de enero al veinte de febrero de dos mil veintiuno**

(24/Ene/2021 AL 20/Feb/2021).

Probanza que, fue presentada en original por la parte actora y la concesionaria demandada según constan a fojas *tres y cincuenta y seis* de los autos respectivamente, otorgándole pues el carácter de DOCUMENTAL PÚBLICA, por lo que cuenta con valor probatorio pleno, de conformidad con lo previsto en los artículos 335, 341 y 352 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47 para tener acreditada la existencia del acto impugnado.

TERCERO. ESTUDIO DEL INCIDENTE DE FALSEDAD DE FIRMA

Previo al estudio de la existencia de causales de improcedencia en el presente asunto, con fundamento en lo dispuesto por el último párrafo, del artículo 53 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo, se procede al **análisis y resolución del INCIDENTE DE FALSEDAD DE FIRMA** formulado por la concesionaria VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V., lo que se hace de la forma siguiente:

La concesionaria VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V., en el incidente de FALSEDAD DE FIRMA que nos ocupa vierte diversos argumentos, donde en esencia dice:

- Que al ser emplazada y recibir a través de su representante legal el escrito inicial de demanda, detectó ciertas irregularidades en la firma de éste y bajo el temor fundado de la falsedad de la misma cotejó dicha rubrica con sus archivos y detecto que no coincidía con la información acumulada en su base de datos de la actora incidentista, de ahí que promueva el incidente en cuestión.

- Para luego hacer un breve análisis respecto de



los documentos que carecen de la firma real de la persona a quien se atribuye, concluyendo con que estos tienen los mismos efectos que tiene un documento sin firma, por lo que asegura que no pueden producir consecuencias legales a favor de aquel a quien se atribuye su supuesta autoría.

S
I
N
V
A
L
I
D
E
Z
- Que si bien se le atribuye a la demandada incidentista (parte actora en el principal) la firma que aparece en el documento debatido (escrito de demanda inicial), sin embargo asegura que no se encuentra firmado por ésta, sino por una persona diversa, por lo que se debe desconocer la eficacia procesal del mismo como falso, lo que dice, implica realmente que no compareció a demandar a la actora incidentista VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V.

- Que esta autoridad puede determinar, a través de sus propios sentidos y sin necesidad de la prueba pericial grafoscópica, que el documento cuya impugnación se realiza, resulta ser falso en su autenticidad, ya que la firma no fue asentada del puño letra de la demandada incidentista (actora en el principal) a quien se le atribuye dicha firma, invocando para ello la tesis de rubro *“PRUEBA DOCUMENTAL PRIVADA. LOS JUZGADORES PUEDEN DETERMINAR SU ALTERACIÓN CUANDO SEA NOTORIA Y PATENTE, SIN REQUERIR CONOCIMIENTOS TÉCNICOS, PUES SU EXAMEN FORMA PARTE DE LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL”*.

Siendo todos los argumentos hechos valer en el incidente que nos ocupa.

Ahora bien, los argumentos descritos en párrafos anteriores resultan **INFUNDADOS**, toda vez que para que ésta Sala pudiera tener por cierto que la firma que se le atribuye a la parte actora y que aparece en el escrito inicial de demanda no

es de su puño y letra, era necesario que tal afirmación se acreditara con las pruebas idóneas para el caso, en términos del artículo 235 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de aplicación supletoria de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 de Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, sin embargo ello no aconteció.

Lo anterior es así, ya que las únicas pruebas que se admitieron para el efecto respecto al incidente que nos ocupa, fueron la INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES y la PRESUNCIONAL, las que son insuficientes para poder llevar a ésta Sala a concluir que la firma atribuible como de la parte actora en el escrito de inicial de demanda del juicio principal no fue de su puño y letra, sino de una diversa persona.

Aunado a que no se advierte de autos, solo el dicho de la demandada, alguna actuación o situación que pudieran llevar a ésta Sala a concluir que son ciertas las afirmaciones hechas por la actora incidentista dentro del incidente de falsedad de firma que nos ocupa.

Sin que se tome en cuenta el argumento en el que la actora incidentista (parte demandada en el principal) asegura que ésta Sala puede determinar, a través de sus propios sentidos y sin necesidad de prueba pericial grafoscópica, que el documento cuya impugnación se realiza, resulta ser falso en su autenticidad, porque la firma que aparece no fue estampada de puño y letra por la parte actora XXXX XXXXXX XXXXXXXXX, además de que no existe en autos documento y/o prueba alguna mediante la que ésta Sala pueda llevar a cabo la comparación que asegura la concesionaria se hace a través de los sentidos sin necesidad de prueba pericial grafoscópica, respecto a la firma que dice es falsa con aquella que se tuviera como cierta y original estampada de puño y letra de la parte accionante en el juicio principal y así poder determinar que es



falsa la firma debatida en cuestión. No es una cuestión que ésta Sala pudiera determinar con certeza con una simple comparación.

Por ende resulta **INFUNDADO E IMPROCEDENTE** el incidente de falsedad de firma hecho valer por la concesionaria **VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V.**

CUARTO. ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.

La concesionaria demandada afirma que se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 26, fracciones II y IV de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

En primer lugar, se duele de la violación al artículo 2º fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que dice **el acto impugnado no es una resolución definitiva**, ya que los artículos 104, tercer párrafo y 136 de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, imponen la obligación de los usuarios de inconformarse con el recibo de agua, previo a la presentación de la demanda de nulidad, cuando no estén conformes con las tarifas aplicadas, o no esté de acuerdo con el cobro que refleja el recibo del agua, por lo que el usuario debió presentar su inconformidad para que esta detone la emisión de una resolución definitiva, ya que el recibo por sí mismo no puede ser impugnado, **sin antes agotar el medio de defensa** que establece la ley, por no ser una resolución definitiva. Invoca como apoyo a lo anterior el siguiente criterio: Décima Época, XVI. 1 o, A.T.20 A (1 Oa.), registro: 2004063 de rubro: *PROCESO ADMINISTRATIVO. DEBE AGOTARSE PREVIO AL AMPARO, AUN CUANDO EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO Y JUSTICIA ADMINISTRATIVA PARA EL ESTAPO Y LOS*

MUNICIPIOS DE GUANAJUATO NO DISPONGA EXPRESAMENTE UN PLAZO PARA PROVEER SOBRE LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA RELATIVA.

Luego sigue manifestando que esta Sala Administrativa es incompetente para conocer del presente asunto, esto dice: a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad, y b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad, porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el usuario deriva de una relación contractual —contrato de suministro—, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionara, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica: *AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO,*



SINO A UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR.

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) —con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) —con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) ()].*

CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de *cinco de julio de dos mil veintiuno*, que no se actualizan las citadas causales de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada entorno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario alguno no son susceptibles de modificarse, en aras de

salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya se actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

Posteriormente al contestar la ampliación de demanda, la demandada expresa como causal de improcedencia **el consentimiento tácito**, afirmando que no se configuran los supuestos establecidos en el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para que se lleve a cabo una ampliación de demanda y por tanto, los conceptos de nulidad expresados en ésta, no pueden tomarse en consideración, por lo que debe tenerse por consentido el acto impugnado.

Resulta inexacto que deba decretarse el sobreseimiento porque existe **consentimiento tácito** de la ahora actora, ya que ésta puede ampliar la demanda en relación a los documentos y pruebas aportados por la demandada en términos de lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 31 y el tercer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, como en la especie sucedió, toda vez que la demandada en su contestación, introduce cuestiones que no eran conocidas por el actor al presentar la demanda; en el caso específico, las pretendidas publicaciones de las tarifas de agua



potable.

Además que de no ser procedente la ampliación de demanda, ello traería como consecuencia desestimar los conceptos de nulidad expresados en la misma, no el sobreseimiento por consentimiento tácito.

De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

QUINTO. En virtud de que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la demandada, ni esta Sala advierte que se actualice alguna de oficio, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer la accionante, los que por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias.

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

SEXTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.

Enseguida se procede al estudio del **ÚNICO** concepto de nulidad hecho valer por la parte actora en el escrito inicial de demanda, estudio que se llevara a cabo en tres partes, dada la forma en que los argumentos se encuentran vertidos en éste.

En primer lugar, la parte actora en el concepto de nulidad en estudio, afirma que el recibo impugnado es ilegal pues la determinación de pago del adeudo presentado a partir del mes de *noviembre de dos mil dieciocho*, así como el periodo

facturado al mes de *marzo de dos mil veintiuno*, se encuentra determinado en cuotas y/o tarifas distintas a las autorizada y aplicables para dichos meses.

Argumentos que son **INSUFICIENTES**, por tratarse de afirmaciones genéricas y superficiales en tanto no logra construir un argumento que pueda ser analizado por esta Sala, además de que no señala cuales son las tarifas que fueron aplicadas de forma distinta a las autorizadas y debidamente publicadas de las que la concesionaria demandada sí acreditó su debida publicación según se expone más adelante.

Además, la parte actora no expresa porqué la tarifa que se advierte del recibo combatido, aplicada para determinar la cantidad a pagar por el servicio de agua potable, sean indebidas, insuficientes o ilegales o cómo es que la demandada aplicó de manera incorrecta las mismas al periodo facturado y a los periodos anteriores, o qué disposiciones jurídicas violó con ello la concesionaria demandada; todo ello, para que esta Sala pudiera analizar la legalidad o ilegalidad de tales actuaciones, de ahí que los referidos argumentos resulten insuficientes; siendo por otra parte que la concesionaria demandada, al producir contestación a la demanda, anexó los recibos correspondientes al periodo que impugna, así como a los periodos anteriores cuyo adeudo se reporta; **sin que la parte actora haya presentado ampliación de demanda para atacar dicha situación**, aún y cuando tenía el derecho y la oportunidad procesal para hacerlo, de acuerdo a lo establecido por el artículo 31, fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

En segundo lugar, en cuanto a los argumentos donde la parte actora manifiesta que la resolución impugnada es ilegal, ya que las tarifas que se supone eran aplicadas para dichos meses (*haciéndose referencia a los meses que cita dentro del mismo concepto de nulidad y que son de noviembre*



de dos mil dieciocho a marzo de dos mil veintiuno) no fueron publicadas en el Periódico Oficial del Estado, ni en uno de mayor circulación en el Estado, como así lo exige el artículo 101 de la Ley de Agua para el Estado de Aguascalientes.

Argumentos que son **INFUNDADOS** ya que, en primer lugar, *la concesionaria demandada si bien no exhibió la publicación de las tarifas valor correspondiente a los meses de febrero y marzo de dos mil veintiuno, sin embargo no se encontraba obligada a ello, puesto que del recibo impugnado se advierte que la última tarifa valor que aplicó en éste fue la respectiva al "PERIODO DE CONSUMO" que es la razón por la que fue expedido éste, siendo la del mes de enero de dos mil veintiuno, ya que es el mes en que comenzó el citado periodo de consumo, de ahí que la concesionaria no tenía la obligación de exhibir una tarifa valor de un mes que no fue aplicada en éste.*

En cuanto a las tarifas valor de los meses que restan y que asegura la accionante no fueron publicadas, son de *noviembre de dos mil dieciocho a enero de dos mil veintiuno*, de las que sí acreditó haber hecho las publicaciones de las tarifas en cuestión tanto en un diario de mayor circulación en el Estado, como en el Periódico Oficial del Estado como así ordena la norma.

Lo que es así ya que de una interpretación sistemática e integral de los artículos 3°, fracción XIII, 23, 25, fracción II, 27, fracción I, 29, fracción III, 34, fracción IV y 101 de la Ley de Agua para el Estado de Aguascalientes; 3, 6, fracción XII, y 16, fracción III, del Reglamento del Organismo Público Descentralizado de la Administración Municipal Denominado Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes, se obtiene que:

1. El prestador de los servicios, en este caso, la

concesionaria *VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V.*, **aplicará para los cobros de los servicios** de agua potable, alcantarillado y saneamiento, **las cuotas y tarifas** que al respecto autorice el Consejo Directivo del organismo operador municipal denominado Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes —CCAPAMA—.

2. Cuotas y tarifas, que para su eficacia, el Director General del citado organismo operador municipal, **deberá publicar** en el **Periódico Oficial del Estado** y en uno de los **diarios de mayor circulación en la entidad**.

Luego, la concesionaria Veolia Agua Aguascalientes México, S.A. de C.V. para determinar la cantidad a pagar por parte de los usuarios, necesariamente deberá tener como base las tarifas y cuotas autorizadas y publicadas en los términos que lo exige la norma; circunstancia que en la especie **sí acontece**.

Se hace tal afirmación, porque la concesionaria **sí demostró** que las tarifas aplicables a los meses precisados por la parte actora **se publicaron en un diario de mayor circulación en la entidad, así como en el Periódico Oficial del Estado**.

Lo que es así, toda vez que la concesionaria demandada, al producir su contestación de demanda, exhibió, entre otras, las publicaciones de las tarifas valor, aplicables a los meses de *noviembre de dos mil dieciocho a enero de dos mil veintiuno*, según se precisa a continuación:

En cuanto a las publicaciones en el **PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO**, exhibió copias simples de las publicaciones de tarifas valor en dicho medio de difusión, según constan a fojas *ciento cuatro vuelta a la ciento diecisiete vuelta* de los autos, donde se advierten en cada una, la tarifa valor aplicable a un determinado mes, siendo estas desde el mes de



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 3134/2021

noviembre de dos mil dieciocho a enero de dos mil veintiuno, correspondiendo a las páginas once, ocho, tres, nueve, once, cinco, nueve, once, seis, nueve, diez, diecisiete, nueve, nueve, dos, ocho, catorce, tres, dos, tres, seis, cuatro, doce, doce, cuatro, ocho y tres respectivamente, que corresponden a las publicaciones del citado medio de difusión de fechas veintinueve de octubre, tres y treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, veintiocho de enero, veinticinco de febrero, primero y veintinueve de abril, tres de junio, primero y veintinueve de julio, dos de septiembre, siete y veintiocho de octubre, dos de diciembre de dos mil diecinueve y seis de enero, tres de febrero, dos y treinta de marzo, cuatro de mayo, primero y veintinueve de junio, tres y treinta y uno de agosto, veintiocho de septiembre, dos y treinta de noviembre de dos mil veinte y cuatro de enero de dos mil veintiuno, respectivamente, todas de la Segunda Sección.

Ahora bien, para constatar su contenido, esta Sala procede a traer oficiosamente a la vista el Periódico Oficial del Estado de Aguascalientes de las mencionadas fechas, toda vez que se trata de una fuente de publicación oficial que constituye para este tribunal un hecho notorio.

Lo anterior en razón de que al ser acompañados en copia simple por la autoridad demandada, resultan necesarios para resolver la controversia, es aplicable en lo conducente la jurisprudencia por unificación de criterios con número de identificación 2a./J. 64/2000, sustentada en la novena época por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que en su rubro y texto señala:

PRESTACIONES LABORALES APOYADAS EN UN DECRETO PRESIDENCIAL. CARGA DE LA PRUEBA. Si bien es cierto que corresponde al trabajador la carga de la prueba cuando reclama prestaciones extralegales contempladas en los contratos colectivos o individuales, dicha carga no le toca cuando la prestación emana de un decreto presidencial, publicado en el Diario

Oficial de la Federación, ya que la función de éste consiste, de acuerdo con el artículo 2o. de la ley que lo rige, en difundir, entre otros, los decretos expedidos por el presidente de la República, a fin de que sean observados debidamente, bastando que el trabajador especifique la fecha de la publicación a fin de que la Junta esté obligada a traerlo oficiosamente a su vista para constatar su contenido y resolver la controversia planteada con apego a la verdad, valorando prudentemente su contenido, en relación con las demás pruebas ofrecidas, determinando sobre la procedencia o improcedencia y alcance de las prestaciones que el actor alega ahí se contienen.

Así, al constatar el contenido de las referidas publicaciones, se comprueba que las mismas contienen las tarifas valor del servicio de agua potable y alcantarillado publicadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado para los meses de **noviembre de dos mil dieciocho a enero de dos mil veintiuno**, que son las que la parte actora precisa y asegura que no fueron publicadas, **excepto las de los meses de febrero y marzo de dos mil veintiuno**, las que como ya se dijo, no era su obligación exhibirlas.

Respecto a la publicación de las tarifas valor aplicables a los meses de análisis en **un DIARIO DE MAYOR CIRCULACIÓN EN EL ESTADO**, la concesionaria demandada ofertó como pruebas las copias certificadas ante notario público donde se advierten dichas tarifas según obran a fojas **cientos setenta y nueve a la doscientos trece** de los autos ofertándolas como pruebas y que se describen a continuación:

* Diario "**Hidrocálido**" de fecha **primero de noviembre de dos mil dieciocho**, tarifa del mes y año en cita.

* Diario "**Hidrocálido**" de fecha **primero de diciembre de dos mil dieciocho**, tarifa del mes y año en cita.

* Diario "**Hidrocálido**" de fecha **dos de enero de dos mil diecinueve**, tarifa del mes y año en cita.

* Diario "**Hidrocálido**" de fecha **primero de febrero de dos mil diecinueve**, tarifa del mes y año en cita.



- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de marzo de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de abril de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de mayo de dos mil diecinueve* tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de junio de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de julio de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de agosto de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de septiembre de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *siete de octubre de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de noviembre de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *dos de diciembre de dos mil diecinueve*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *siete de enero de dos mil veinte*, tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *tres de febrero de dos mil veinte* tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *dos de marzo de dos mil veinte* tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de abril de dos mil veinte* tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *cuatro de mayo de dos mil veinte* tarifa del mes y año en cita.
- * Diario *“Hidrocálido”* de fecha *primero de junio de dos mil veinte* tarifa del mes y año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *veintinueve de junio de dos mil veinte* tarifa del mes de *julio* del año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *tres de agosto de dos mil veinte* tarifa del mes y año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *treinta y uno de agosto de dos mil veinte* tarifa del mes de *septiembre* del año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *veintiocho de septiembre de dos mil veinte* tarifa del mes de *octubre* del año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *dos de noviembre de dos mil veinte* tarifa del mes octubre y año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *treinta de noviembre de dos mil veinte* tarifa del mes de *diciembre* del año en cita.

* Diario “*Hidrocálido*” de fecha *cuatro de enero de dos mil veintiuno* tarifa del mes y año en cita.

Copias certificadas en las que el notario público número **46** de los del Estado, certifica que las tomo del diario respectivo y fechas descritas anteriormente, y que las mismas concuerdan fielmente con sus originales los que tuvo a la vista.

De ahí que se asegure que la concesionaria demandada sí cumplió con el requisito de publicación de las tarifas valor de los meses **que precisa aplicables a los meses de *noviembre de dos mil dieciocho a enero de dos mil veintiuno***, en el Periódico Oficial del Estado, así como en un diario de mayor circulación en la entidad, tal y como lo exige el artículo 101 de la Ley de Agua para el Estado de Aguascalientes, de ahí que los argumentos de estudio sean infundados.

Respecto a los argumentos donde manifiesta esencialmente que **la resolución impugnada es ilegal**, ya que no fueron aprobadas por el Cabildo las tarifas valor aplicables a los meses que precisa de *noviembre de dos mil dieciocho a*



marzo de dos mil veintiuno, por lo que sigue diciendo no se cumplieron con las formalidades exigidas por la Ley del Agua.

Argumentos que son **INOPERANTES**, puesto que la parte actora no expone por qué las tarifas **aprobadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes** (CCAPAMA), no son las establecidas conforme a la Ley del Agua o por qué afirma que su aprobación fue inadecuada o en su caso por qué afirma que el Municipio no aprobó esas fórmulas.

Ya que, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, fracción XII, 16, fracción III, del Reglamento del Organismo Público Descentralizado de la Administración Municipal Denominado Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes, mismos que a la letra dicen:

“ARTICULO 5o.- La Comisión tendrá como objeto:

I.- Regular y garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los asentamientos humanos municipales del Municipio de Aguascalientes, con la calidad, cantidad y continuidad que permitan alcanzar el nivel y dignidad de vida demandados por la comunidad, con tarifas equitativas y en forma sustentable; así como normar y supervisar la prestación de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento, y la infraestructura hidráulica respectiva, de conformidad con el Artículo 20 de la Ley;

II.- Llevar a cabo la supervisión, control, evaluación, intervención, normatividad y asistencia a los concesionarios o contratantes, a fin de que la construcción, administración, operación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento se realicen cumpliendo estrictamente con los lineamientos de eficiencia y calidad que se establezcan en la Ley, en el presente Reglamento y los que establezca el propio Consejo Directivo de la Comisión.

ARTICULO 6o.- Son funciones de la Comisión las siguientes:

...

XII.- Aprobar las tarifas o cuotas por los servicios de agua potable, alcantarillado, tratamiento, saneamiento y manejo de lodos que se cobren en el Municipio de Aguascalientes, así como requerir de pago y gestionar su

cobro en los términos de Ley; asimismo, en su caso, aprobar las tarifas a las que se sujetará la prestación del servicio respecto de la conducción, distribución, potabilización y suministro de agua potable;...

ARTÍCULO 16.- *EL Consejo Directivo para el cumplimiento de los objetivos de la Comisión, tendrá las más amplias facultades de dominio, administración y representación que requieran de poder o cláusula especial conforme a la Ley, así como las siguientes atribuciones:*

*...
III.- Autorizar las tarifas o cuotas que se aplicarán para los cobros de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, en el Municipio de Aguascalientes, previo estudio tarifario que se realice;...”*

De lo que se obtiene que la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA) es la encargada de regular y garantizar los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los asentamientos humanos municipales del Municipio de Aguascalientes, con la calidad, cantidad y continuidad que permitan alcanzar el nivel y dignidad de vida demandados por la comunidad, con tarifas equitativas y en forma sustentable; además de llevar a cabo la supervisión, control, evaluación, intervención, normatividad y asistencia a la concesionaria, a fin de que la construcción, administración, operación, mantenimiento y desarrollo de los sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento se realicen cumpliendo estrictamente con los lineamientos de eficiencia y calidad que para tal efecto se establezcan.

Es decir, es el propio Municipio de Aguascalientes, **a través del órgano municipal (CCAPAMA) es quien establece las tarifas o cuotas por los servicios de agua potable y alcantarillado en el Municipio de Aguascalientes,** considerando que ello era suficiente para que no se dejara al arbitrio del concesionario el establecimiento de las mismas.

De ahí, lo ineficaz de su argumento, pues nada



expone respecto a por qué las tarifas aprobadas por la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA), no son las establecidas conforme a la Ley del Agua; limitándose a manifestar meras afirmaciones dogmáticas sin sustento alguno.

Siendo todos los conceptos de nulidad hechos valer por la parte actora.

Consecuentemente y toda vez que en la especie el juicio contencioso administrativo es de estricto derecho y no cabe la suplencia de la queja deficiente, no se puede hacer un estudio general de la resolución impugnada para advertir las violaciones legales de las que pudiera adolecer, de manera que, al manifestar la demandante meras afirmaciones sin sustento, y encontrarse **infundados e inoperantes los argumentos analizados en el presente apartado.**

Por tanto subsiste la legalidad del recibo impugnado, en atención al principio de presunción de validez previsto en el artículo 6º de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, por el que se dispone que todo acto de autoridad se presume válido hasta en tanto no se declare su nulidad por autoridad competente mediante el recurso administrativo respectivo o a través de juicio de nulidad.

SÉPTIMO. Según el considerando TERCERO del fallo que nos ocupa, se **DECLARA INFUNDADO E IMPROCEDENTE** el incidente de falsedad de firma hecho valer por VEOLIA AGUA AGUASCALIENES MÉXICO, S.A. DE C.V.

Y de conformidad con lo expuesto en el considerando SEXTO de la sentencia que nos ocupa se **DECLARA** la **VALIDEZ** del acto administrativo combatido consistente en el recibo número ++++++++ expedido por la concesionaria demandada VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V. el día *veinticinco de febrero de dos mil*

veintiuno, según lo dispuesto por el artículo 62, fracción I de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, y 62, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

PRIMERO. La parte actora no acreditó la acción de nulidad hecha valer.

SEGUNDO. Se **DECLARA INFUNDADO E IMPROCEDENTE** el incidente de falsedad de firma hecho valer por VEOLIA AGUA AGUASCALIENES MÉXICO, S.A. DE C.V., según lo expuesto en el considerando TERCERO del presente fallo.

TERCERO. Se **DECLARA** la **VALIDEZ** del recibo número **+++++++** impugnado, según las razones expuestas en el considerando SEXTO del presente fallo.

CUARTO. En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

QUINTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO Y ALFONSO ROMÁN QUIROZ, siendo ponente el segundo de los nombrados, quienes firman en unión



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
SENTENCIA DEFINITIVA
EXPEDIENTE: 3134/2021

de la Secretaria General de Acuerdos **interina**, Licenciada Juana Laura de Luna Lomeli, que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos del dieciocho de octubre de dos mil veintiuno.- Conste. **

La Licenciada **Juana Laura de Luna Lomelí**, Secretaria General de Acuerdos **interina** de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que éste documento corresponde a una versión pública de la sentencia y/o resolución del expediente número **3134/2021** del índice de esta Sala dictada en **quince de octubre de dos mil veintiuno** por el Magistrado Rigoberto Alonso Delgado de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de **veintitrés** páginas útiles. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3º, fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimió: **el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios y demás datos generales, etc.**, información que se considera legalmente como **confidencial o reservada** por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.